



Република Србија
Привредни суд Пожаревац
Посл.бр. Ст. бр. 8/2025
Дана, 17.06.2025. године
П о ж а р е в а ц

Привредни суд у Пожаревцу, стечајни судија Мила Савић Рајчић, у поступку по предлогу предлагача Тамаре Петровић из Смедерева, за покретање стечајног поступка над Харена доо Смедерево са седиштем у Смедереву, 16. Октобра број 17, МБ 20818280, донео је 17.06.2025. године

РЕШЕЊЕ

- 1. УСВАЈА СЕ** предлог за покретање стечајног поступка поднет од стране предлагача Тамаре Патровић из Смедерева, дана 28.04.2025.године а уређен поднеском од 21.05.2025.године.
- 2.ОТВАРА СЕ** стечајни поступак над дужником ХАРЕНА ДОО Смедерево, МБ 20818280. Стечајни разлог је трајнија неспособност плаћања, прописана чланом 11. став 2. тачка 1. Закона о стечају.
- 3.** За стечајног управника именује се Рајко Пантић из Смедерева.
- 4. ПОЗИВАЈУ СЕ** повериоци стечајног дужника да, у року од **60 дана** од дана објављивања огласа о отварању стечајног поступка у „Службеном гласнику Републике Србије“, пријаве своја обезбеђена и необезбеђена потраживања према стечајном дужнику писменом пријавом поднетом у два примерка са приложеним доказима о основаности потраживања. Све пријаве потраживања поднете по истеку рока наведеног у члану 111. став 5. Закона о стечају биће одбачене као неблагоприятне.
- 5.ПОЗИВАЈУ СЕ** дужници стечајног дужника да одмах испуне своје обавезе према стечајној маси.
- 6.** Рочиште за испитивање потраживања **ОДРЕЂУЈЕ СЕ ЗА 25.09.2025.**године у 10,00 часова у Привредном суду у Пожаревцу, судиница број 75.
- 7.** Прво поверилачко рочиште и седница Скупштине поверилаца, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ за 22.07.2025.**године 10,00 часова у Привредном суду у Пожаревцу, судиница број 75.
- 8.** Оглас о отварању стечајног поступка, биће објављен на електронској и огласној табли суда, дана 17.06.2025.године.

9. НАЛАЖЕ СЕ Агенцији за привредне регистре да упише у регистар привредних субјеката отварање стечајног поступка над Харена доо Смедерево, са седиштем у Смедереву, улица 16.Октобра бр.17, МБ 20818280.

10. НАЛАЖЕ СЕ РГЗ СКН Смедерево, да упише у регистар остварање стечајног поступка над стечајним дужником Харена доо Смедерево, са седиштем у Смедереву, улица 16.Октобра бр.17, МБ20818280.

Образложење

Предлагач Тамара Петровић из Смедерева је овоме суду дана 28.04.2025.године доставила предлог за покретање стечајног поступка.

Закључком суда од 07.05.2025.године предлагачу је наложено да у року од 5 дана од дана пријема закључка уреди предлог за покретање стечајног поступка, тако да исти садржи све елементе као и форму прописане одредбом члана 56 Закона о стечају, као и да у року од 5 дана по пријему овог закључка уплати на име предујма трошкова за покретање поступка стечаја износ од 50.000,00 динара на рачун депозита Привредног суда у Пожаревцу 840-308802-72 и у истом року достави суду доказ о извршеној уплати.

Поступајући по Закључку суда од 21.05.2025.године, предлагач је суду дана 21.05.2025.године доставила уређени предлог у коме је навела да дужник дугује предлагачу на основу неисплаћених нето зарада износ 1.500.000,00 динара и то за период од 01.07.2021.године па до 29.06.2023.године, односно дана одјаве са обавезног социјалног осигурања. Како је предлагач уговором о раду од 1.12.2016.године и пријавом на обавезно социјално осигурање дел.бр.490974647846 од 08.12.2016.године, ступио у радни однос где му је исплаћивана нето зарада до 01.07.2021.године када је дужник у потпуности обуставио исплату нето зарада према предлагачу до дана једностраног раскида уговора о раду од стране дужника и неосноване одјаве са обавезног осигурања дел.бр.689021926063 од 29.06.2023.године. Наиме последњу исплату нето зараде је дужник исплатио повериоцу на текући рачун дана 11.10.2022.године у укупном износу од 61.000,00 динара која се односила на месец април 2021.године. Поред напред наведеног и достављених доказа, неисплаћеног потраживања и то на основу нето зарада, предлагач је преко портала НБС утврдио да је дужник у непрекидној блокади рачуна од 29.11.2024.године за износ од 297.002,63 динара. Предлагач је сазнања да дужник има и других доспелих а незмиренних обавеза и да исте измирује ван рачуна уступљивањем робе, опреме и остале имовине што је супротно закону о измирењу обавеза . Оваквим поступањем постоји опасност да ће сва имовина бити пренета на трећа лица, како она према којима Дужник има обавезу или пак на своје новоосновано друштво које је Сандра Јанковић као одговорено лице и власник дужника, отворила ново привредно друштво ДСТМ ХАРЕНА доо, Смедерево са седиштем у Смедереву у улици !6.октобра бр. 17, са МБ21833924 , преко кога последње две године дана послује, усмерава приходе и преноси имовину на исто друштво под назнаком да је правни следбеник Дужника што није и такође је супротно закону. Одуговлачењем и одлагањем овог поступка, дужник би остао без икакве имовине а предлагач за своје неисплаћене нето зараде не би могао никад да наплате. На основу напред наведеног очигледно је да је код Дужника наступила трајнија неспособност плаћања, јер не може да одговори својим новчаним обавезама већ годину дана и поред тога потпуно је обуставио плаћања непрекидно дуже од 40 дана, те и да

поверилац неће моћи своје горе означено потраживање да наплати од дужника. С обзиром на све напред наведено и достављене доказе, неспорно је да су на страни дужника наступили разлози за отварање стечајног поступка, предвиђени чланом 11 став 2 тачка 1 и 2 Закона о стечају, те поверилац као предлагач предлаже суду да се покрене стечајни поступак против дужника ХАРЕНА доо Смедерево, МБ20818280 и ПИБ107513773 и за стечајног управника именује Рајка Пантића из Смедерева. Такође с обзиром да дужник у целости признаје постојање стечајног разлога, као и да су утврђене претпоставке трајније неспособности плаћања, поверилац предлаже суду да отвори стечајни поступак, против дужника ХАРЕНА доо, Смедерево без вођења претходног стечајног поступка, у складу са чланом 60, став 3 тачке 2 и 3, Закона о стечајном поступку.

Предлагач је доставила и доказ о уплати предујма трошкова стечајног поступка у износу од 50.000,00 динара од дана 20.05.2025.године

Предлагач је уз предлог доставио Копију Уговора о раду од 01.12.2016.године, Копију Пријаве на обавезно осигурање дел.бр.490974647846 од 08.12.2016.године, Копију Одјаве са обавезног осигурања дел.бр.689021926063 од 29.06.2023.године, Копију извештаја о салду са рачуна повериоца 265-0000006192329-72 који се води у Рајфајзен банци, Извод са сајта НБС од 20.05.2025.године о броју дана блокаде, Потврду о евидентираним неизвршеним основама и налозима у принудној наплати од 16.05.2025.године.

На рочишту ради расправљања о постојању стечајног разлога одржаном дана 17.06.2025.године пуномоћник предлагача је изјавио да остаје у свему при поднетом предлогу за покретање стечајног поступка над стечајном дужником. Навео је да су у складу са налогом суда доставили доказ- потврде НБС и преглед извршених налога чиме се доказује трајна неспособност плаћања, односно постојање стечајног разлога из члана 11 Закона о стечају. Предложио је да суд донесе решење о отварању стечаја у складу са наведеним чланом Закона о стечају.

Пуномоћник стечајног дужника је на рочишту ради расправљања о постојању стечајног разлога од 11.06.2025.године изјавио да оспорава предлог у целости и остаје при наводима из поднеска од 09.06.2025. године. Истакао је недостатак активне легитимације на страни предлагача, имајући у виду да иста није доказала да има својство овлашћеног предлагача, те да није доказала постојање потраживања. Сматра да је предлог преурањен из разлога што је предлагач имао могућности да у редовном парничном поступку издејствује исправу на основу које би могао покренути редован извршни поступак, а имајући у виду да стечајни дужник односно противник предлагача располаже са имовином која је подобна за принудно извршење а које чине некретнине, потраживање, опрема, иста је могла у редовном току да намири своје потраживање. Такође у том парничном поступку би била донета одлука о свим приговорима које је у поднеску истакао противник предлагача и у том поступку би се утврдила основаност и висина евентуалног потраживања. Имајући у виду наводе из основног предлога који је из априла 2025. године, истакао је да су сви доприноси по основу обавезног социјалног осигурања измирени у целости за све запослене, те да је наведена чињеница констатована у стечајном поступку који је вођен пред овим судом у предмету тада Ст.4/2024, о чему је достављен и записник Пореске управе. Такође је истакао да је разлог за престанак радног односа предлагача чињеница да је иста у дужем временском периоду извршила повреду радне дисциплине из разлога што иста у периоду од годину дана од дана отказа уговора о раду једноставно није ни приступала на рад. На рочишту од 17.06.2025.године је изјавио да остаје у свему при свим досадашњим наводима,

противи се предлогу за отварање стечајног поступка. Предао је документацију да потраживање означено у предлогу је неосновано, предаје примерак за суд и противну страну Предлаожио је да суд предлог одбије као неоснован.

Пуномоћник предлагача је оспорио предату документацију и сматра да иста није донета на законом предложени начин, и као пример наводи Одлуку од 01.06.2022. године у којој стоји да је одлука донета на Скупштини двотрећинском већином скупштине, што не немогуће с обзиром да у Харени постоје само два члана скупштине од којих други члан Србољуб овде присутан није присуствовао нити потписао а нити добио позив. Самим тим сматра да документација предата на данашњем рочишту само начин да се одуговлачи отварање стечаја а са разлогом јер постоје парнични поступци у овом суду у којима је стечајни дужник тужени за велике новчане износе и то од стране повезаних лица и то у предметима П. 141 и П.142/25, а постоје и идентични поступци који се воде пред Основним судом у Смедереву, где тужену Харену туже директорна Сандра Јанковић и друго правно лице где је Сандра Јанковић законски заступник.

Читањем Копије Уговора о раду од 30.11.2016.године утврђено је да је предлагач Тамара Петровић са правним преходником стечајног дужника закључила Уговор о раду као административни радник, на неодражено време почев од 01.12.2016.године, са пуним радним временом, за основну зараду од 40.000,00 динара нето.

Читањем Копије Пријаве на обавезно осигурање дел.бр.490974647846 од 08.12.2016.године утврђено је да је за Петровић Тамару из Смедерева обвезник плаћања осигурања правни претходник стечајног дужника, да је датум почетка осигурања 01.12.2016.године.

Читањем Копије Одјаве са обавезног осигурања дел.бр.689021926063 од 29.06.2023.године утврђено је за Петровић Тамару из Смедерева датум одјаве са обавезног осигурања 29.06.2023.године.

Читањем извештаја о салду са рачуна повериоца 265-0000006192329-72 који се води у Рајфајзен банци, утврђено је да је последња уплата на рачун предлагача од стране правног претходника стечајног дужника, у износу од 61.000,00 динара била дана 11.10.2022.године.

Читањем Претраживања дужника у принудној наплати НБС од 17.06.2025.године утврђено је да је стечајни дужник у блокади почев од 29.11.2024.године, за износ од 315.965,27 динара, укупан број дана блокаде 258.

Читањем Потврде НБС о извршеним налозима, као и прегледа извршених налога од 11.06.2025.године, утврђено је да је последња принудна наплата била дана 30.0.2025.године.

Одредбом члана 60. став 1. Закона о стечају је прописано да се претходни стечајни поступак покреће ради утврђивања разлога за покретање стечајног поступка. Разлози за покретање стечајног поступка су прописани чланом 11. Закона о стечају, те се суд у претходном стечајном поступку не може бавити утврђивањем да ли је разлог за престанак радног односа предлагача чињеница да је иста у дужем временском периоду извршила повреду радне дисциплине из разлога што иста у периоду од годину дана од дана отказа уговора о раду једноставно није ни приступала на рад.. То су питања која се утврђују у оквиру другог поступка, док се у конкретном, претходном

стечајном поступку, утврђује само питање испуњености разлога за покретање стечајног поступка. Првостепени суд је става да наводи пуномоћника стечајног дужника нису од утицаја на доношење одлуке о отварању стечајног поступка, односно утврђивање постојања стечајног разлога прописаних Законом о стечају. Питање из ког разлога је предлачу престао радни однос, је предмет неког другог поступка.

Одредбом члана 48. Закона о стечају прописано је да је поверилац лице које на дан покретања стечајног поступка има необезбеђено потраживање према стечајном дужнику. Уз предлог за покретање стечајног поступка, предлагач је доставио пратећу документацију која доказује врсту, основ и висину неизмиреног потраживања стечајног дужника. Наиме, из доказа које је предлагач доставила-Копије пријаве и одјаве на обавезно социјално осигурање као и копија извода са рачуна банке, утврђено је да је иста била пријављена као запослена код правног претходника стечајног дужника почев од 01.12.2016.године па све до 29.06.2023.године, а да је последња уплата од стране правног претходника стечајног дужника, у износу од 61.000,00 динара била дана 11.10.2022.године. Стечајни дужник је оспорио активну легитимацију предлагача, односно његов статус повериоца, с обзиром на то да је предлог преурађен из разлога што је предлагач имао могућности да у редовном парничном поступку издејствује исправу на основу које би могао покренути редован извршни поступак, а имајући у виду да стечајни дужник односно противник предлагача располаже са имовином која је пододна за принудно извршење а које чине некретнине, потраживање, опрема, иста је могла у редовном току да намири своје потраживање. Такође у том парничном поступку би била донета одлука о свим приговорима које је у поднеску истакао противник предлагача и у том поступку би се утврдила основаност и висина евентуалног потраживања. Такође је истакао да је разлог за престанак радног односа предлагача чињеница да је иста у дужем временском периоду извршила повреду радне дисциплине из разлога што иста у периоду од годину дана од дана отказа уговора о раду једноставно није ни приступала на рад.

Суд је утврдио да је предлагач поверилац, који је своје потраживање учинио вероватним. Предлагач је била у радном односу код правног претходника стечајног дужника у периоду од 01.12.2016.године па све до 29.06.2023.године. Иста тврди да је последњу исплату нето зараде дужник исплатио повериоцу на текући рачун дана 11.10.2022.године у укупном износу од 61.000,00 динара која се односила на месец април 2021.године и за то је суду доставила доказ- извештај о салду са рачуна 265-0000006192329-72 који се води у Рајфајзен банци. Из доказа које је предлагач доставила суду произилази да у тренутку отварања стечајног поступка иста има новчано потраживање према стечајном дужнику које је доспело. Суд је ценио испуњеност услова из члана 48. Закона о стечају и нашао да је предлагач у овом тренутку поверилац који има необезбеђено потраживање према стечајном дужнику, те да има активну легитимацију за подношење предлога за отварање стечајног поступка. Суд цени испуњеност услова које прописује Закон о стечају а они су у овом тренутку испуњени.

Оцењујући наведене доказе и наводе, суд налази да је предлагач навео и пружио релевантне доказе о врсти, основу и висини неизмиреног потраживања. Из приложених доказа произилази да је предлагач и овлашћени предлагач у смислу члана 55. став 1. Закона о стечају. Исти има доспело потраживање према стечајном дужнику.

У поднеску од 04.06.2025.године пуномоћник стечајног дужника је истакао да је потраживање повериоца за период почев од јула 2021.године до маја 2022.године застарело, те да је повериоцу престало право да захтева извршење обавезе сходно члану

360 Закона о облигационим односима. Потраживање предлагача се међутим односи на период све до 29.06.2023.године, тако да у тренутку подношења предлога постоји део потраживања за који није наступила застарелост.

Потраживање може да потиче из извршне или веродостојне исправе **или да се заснива на неком другом основу**. *Поверилац је свако лице коме дужник дугује, без обзира на висину дуговања и без обзира на основ по коме се дугује. Легитимација повериоца за подношење предлога за покретање стечајног поступка над његовим дужником није условљена ни висином потраживања.*

Из достављених доказа произилази да је подносилац предлога овлашћени предлагач и да је исти доставио доказе **који потврђују вероватност неизмиреног потраживања подносиоца предлога и немогућност његовог намирења, односно дужникове неспособности за плаћање. Из приложене документације произилази вероватност потраживања повериоца**. На основу садржине понуђених доказа, суд је утврдио да је предлагач учинио вероватним своје потраживање према овде стечајном дужнику, стекао статус повериоца а самим тим и активну легитимацију за својство предлагача.

Имајући у виду наведено, суд је става да је приговор недостатка активне легитимације на страни предлагача, истакнут од стране пуномоћника стечајног дужника неоснован, те је исти као такав одбио.

Овлашћени предлагач је поднео предлог позивајући се на стечајне разлоге сходно члану 55. Закона о стечају.

Суд је дужан да се креће у границама наведеног разлога, да испита да ли постоји стечајни разлог који је предлагач навео.

У погледу испуњености стечајног разлога, првостепени суд је нашао да је испуњен стечајни разлог, на који се позива стечајни поверилац, из члана 11. став 2. тачка 1. Закона о стечају- трајнија неспособност плаћања, односно да је стечајни дужник у потпуности обуставио сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана. Наведена чињеница је утврђена из Потврде НБС о извршеним налозима, као и прегледа извршених налога од 11.06.2025.године, утврђено је да је последња принудна наплата била дана 30.01.2024.године. Прецизно, из Потврде о извршеним налозима се утврђује да је послења принудна наплата која је у целости извршена била дана 27.11.2023.године, док је дана 30.01.2024.године било последње делимично извршење. Из наведне потврде се утврђује да је стечајни дужник у потпуности обуставио своја плаћања у непрекидном трајању дужем од 30 дана.

Одредбом члана 11. став 1. Закона о стечају прописано је да се стечајни поступак отвара када се утврди постојање најмање једног стечајног разлога. Ставом 2. истог члана прописано је да су стечајни разлози: 1. трајнија неспособност плаћања; 2. претећа неспособност плаћања, 3. презадуженост; 4. непоступање по усвојеном плану реорганизације и ако је план издејствован на преваран или незаконит начин. Трајнија неспособност плаћања постоји ако стечајни дужник: 1. не може да одговори својим новчаним обазам у року од 45 дана од дана доспелости обавезе; 2. потпуно обустави сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана. У конкретном случају, суд је утврдио да је стечајни дужник потпуно обуставио сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана, те да је испуњен стечајни разлог трајније неспособности плаћања.

Одредбом члана 69. став 2. Закона о стечају прописано је да стечајни судија решењем одбија предлог за покретање стечајног поступка ако утврди да нису испуњени услови за отварање стечајног поступка. У конкретном случају, суд је нашао да јесу испуњени услови за отварање стечајног поступка, из члана 11. став 2. тачка 1. Закона о стечају јер је дужник сходно ставу 3 овог члана обуставио своје плаћање у непрекидном трајању од 30 дана, те нема места одбијању предлога.

У конкретном случају, суд је утврдио да је предлог поднет од стране овлашћеног предлагача, да је предлагач поверилац који на дан покретања стечајног поступка има необезбеђено потраживање према стечајном дужнику као и да је испуњен стечајни разлог који је предлагач навео а то је трајнија неспособност плаћања.

Ценећи предлог и приложене доказе, суд је нашао да је стечајни дужник у потпуности обуставио сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана, односно да постоји трајнија неспособност плаћања, па је тако предлог за отварање стечајног поступка усвојен, па је применом одредбе члана 69. и 70. Закона о стечају, одлучено као у ставу 1. и 2. изреке.

Одредбом члана 56 став 3 Закона о стечају прописано је да уколико се стечајни поступак покреће на предлог повериоца, предлог за покретање стечајног поступка може садржати и предлог за именовање стечајног управника са листе активних стечајних управника за подручје надлежног суда (име и презиме предложеног стечајног управника и број лиценце). Како је предлог поднео поверилац и како исти садржи предлог за именовање стечајног управника, исти је именован у складу са цитираним чланом Закона о стечају, па је одлучено као у ставу 3. изреке.

Одлуке у ставу 4,5. и 6. изреке донете су применом одредбе члана 70. у вези са чланом 35, 36, 72. став 1. и 2. и 111. Закона о стечају.

Прво поверилачко рочиште заказано је у складу са одредбом члана 36. став 2. Закона о стечају, те је одлучено као у ставу 7. изреке.

Одлука у ставу 8. изреке донета је применом одредбе члана 70. став 1. тачка 9. Закона о стечају.

ПРИВРЕДНИ СУД У ПОЖАРЕВЦУ

Дана 17.06.2025.године

**Стечајни судија
Мила Савић Рајчић**



Правна поука: Против овог решења може се изјавити жалба у року од 8 дана од дана пријема истог Привредном Апелационом суду у Београду, а преко овог суда.

Д-на: Пуномоћнику предлагача, пуномоћнику стечајног дужника, стечајном управнику, Огласна и електронска табла суда, НБС- одељење за принудну наплату Крагујевац, Агенција за привредне регистре Београд, РГЗ СКН Смедерево.